



REPERTORIO SOCIO-PSICOLÓGICO DEL CONFLICTO COLOMBIANO EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL DE JUAN MANUEL SANTOS

Wilson López-López¹

Camilo Rincón-Unigarro

Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia

Andrea Correa-Chica

Fundación Universitaria Konrad Lorenz

Daniel Alejandro García-Revelo

Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia

RESUMEN

El presente estudio buscó analizar el discurso del presidente de Colombia Juan Manuel Santos durante su primer mandato (2010-2014) cuando comenzaron los diálogos de paz entre el Gobierno y las FARC-EP. Para ello se emplearon los métodos unidimensional y multidimensional de estadística lexicométrica buscando caracterizar los pronunciamientos a partir de las variables tipo de audiencia (nacional vs. internacional) y momento de emisión (antes vs. después del inicio de los diálogos). Apelaciones a la esperanza relativas a los objetivos de la paz, el reconocimiento de los derechos de las víctimas y de las causas estructurales del conflicto, así como la ausencia de estrategias de deslegitimación del adversario, sugieren un cambio en el esquema cognitivo social que caracterizó el discurso presidencial.

Palabras Clave

conflicto intratable, construcción de la paz, solución de conflictos, análisis del discurso, Colombia, Psicología política.

ABSTRACT

The present study aims to analyze the discourse of Colombian President Juan Manuel Santos during his first term (2010-2014) when the peace dialogue between the Government and the FARC-EP began. For this, the one-dimensional and multidimensional methods of lexicometry statistics were used, seeking to characterize the pronouncements based on variables audience type (national vs. international) and time of issuance (before vs. after the beginning of the dialogues). Appeals to hope related to the objectives of peace, the recognition of the rights of the victims and the structural causes of the conflict, as well as the absence of strategies of delegitimization of the adversary, suggest a change in the social cognitive scheme that characterized the presidential discourse.

Keywords

intractable conflict, peacebuilding, conflict resolution, discourse analysis, Colombia, Political Psychology.

¹ Correspondence about this article should be addressed to Wilson Lopez-Lopez. Email address: lopezw@javeriana.edu.co.

SOCIAL-PSYCHOLOGICAL REPERTOIRE OF THE COLOMBIAN CONFLICT IN THE PRESIDENTIAL DISCOURSE OF JUAN MANUEL SANTOS

Los conflictos armados prolongados que se resisten a una resolución por medios militares o a través de un acuerdo político (e.g. Cachemira, Israel-Palestina, Sudán del Sur) se denominan conflictos intratables (Kriesberg, 1993), en los que la prolongación genera consecuencias sociales, económicas, políticas y culturales que dificultan su terminación, de ahí su denominación como intratables (Crocker, Hampson, y Aall, 2005). Una de estas consecuencias es el desarrollo de un repertorio sociopsicológico conformado por creencias, actitudes y emociones colectivas hacia el conflicto y sus actores, el cual resulta funcional a los miembros de la sociedad para hacer frente a las pérdidas humanas y materiales implicadas, pero que consigue promover la continuación del enfrentamiento (Bar-Tal, 2007; Bar-Tal, Sharvit, Halperin, y Zafran, 2012; Bar-Tal y Halperin, 2013).

La intratabilidad de un conflicto no elimina la posibilidad de su resolución pacífica (e.g. El Salvador, Guatemala, Sudáfrica), aunque sí dificulta la obtención de este resultado. En parte esto se debe a que en un proceso de paz el repertorio sociopsicológico del conflicto, que se ha generalizado a lo largo del tiempo en las instituciones sociales y los medios de comunicación, debe ser modificado (Barreto, Borja, Serrano, y López-López, 2009; Bar-Tal y Halperin, 2014; Kelman, 2001; Lewin, 1947). En este proceso de transformación, las élites políticas ocupan un lugar central, ya que a través de su discurso pueden influir en el comportamiento de los medios y de algunos sectores de la sociedad, ya sea para reforzar el repertorio sociopsicológico que apoya la continuación del conflicto (Barreto y Borja, 2007; González-Mantilla, V, 2014; López-de la Roche, F 2014; Gubler y Kalmoe, 2015), o para promover un repertorio alternativo de apoyo a su resolución pacífica (Bargal y Sivan, 2004; Hayward, 2008; López-López et al., 2014; O'Donnell, 2008).

Este repertorio sociopsicológico alternativo, que debe ser difundido y adoptado por los miembros de la sociedad, se caracteriza por: (1) una imagen del rival como legítimo y diferenciado, (2) el desarrollo de confianza en el adversario durante la negociación, (3) la aparición de esperanza en relación a los objetivos que serán obtenidos en el futuro mediante el proceso de paz, (4) la rectificación de los comportamientos negativos emitidos por el endogrupo en el pasado, y (5) el reconocimiento y compensación de las víctimas del conflicto (Bar-Tal, 2013). La inclusión de alusiones a estas características en el discurso de las élites, en el marco de un proceso de paz, puede entenderse como una acción estratégica y contextualmente adecuada para definir la situación y promover así un repertorio sociopsicológico alternativo (Chilton y Schäffner, 2000; Van Dijk, 2000; 2006b).

De acuerdo con lo anterior, el presente estudio aborda el repertorio sociopsicológico del conflicto colombiano en el discurso del presidente, Juan Manuel Santos, durante su primer gobierno (2010-2014). Debido a que en 2012, el Gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC-EP —uno de los actores principales del conflicto— acordaron iniciar un proceso de paz a través de una mesa de negociaciones instalada en Cuba, y que terminó en 2016 con la firma de un acuerdo de paz. El conflicto colombiano puede conceptualizarse como intratable debido a su prolongación por más de 50 años (GMH, 2013) y su resistencia a múltiples intentos de resolución pacífica (Nasi, 2010; Palacios, 2012); estas características han implicado transformaciones sociales para lograr atender a más de 7 millones de víctimas (Pizarro, 2012), fortalecer un sector militar adecuado a la guerra (Schultze-Kraft, 2012), y posicionar el conflicto en el ámbito internacional (Borda, 2007).

Según Arson y Whitfield (2005), la intratabilidad del conflicto en Colombia se debe a la debilidad histórica del Estado y la delegación de su autoridad a grupos paramilitares (ver González, Bolívar y Vázquez, 2002), la multiplicidad y fragmentación de los actores armados (ver Bejarano, 2003), la degradación del conflicto (ver GMH, 2013), y la abundancia de recursos económicos fruto del narcotráfico.

Aunque existe una trayectoria multidisciplinar en la producción académica sobre el discurso en el marco del conflicto armado en Colombia (Olave, 2014), los estudios que abordan las dimensiones sociopsicológicas del conflicto presentes en el discurso de las élites durante intentos de resolución pacífica del mismo son escasos. Borja et al. (2009) y Borja-Orozco, Barreto, Sabucedo y López-López (2008) encontraron que la deslegitimación del adversario y la legitimación del uso de la fuerza por parte del gobierno, caracterizaron el discurso presidencial de Pastrana Arango (1998-2002) y Uribe Vélez (2002-2006) durante los procesos de paz que llevaron a cabo con las FARC-EP y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC).

Sin embargo, actualmente no existen estudios acerca del repertorio sociopsicológico del conflicto en el discurso del presidente Juan Manuel Santos en el marco del proceso de paz con las FARC-EP. En este estudio tuvimos como objetivo, por tanto, analizar las características del discurso de Santos durante su primer gobierno (2010-2014) en relación a la transformación de dicho repertorio como apoyo a la resolución pacífica del conflicto. Otro estudio ha encontrado que al finalizar la primera ronda de negociaciones, el discurso de Santos se caracterizaba por abordar el conflicto como una oportunidad histórica y un triunfo para el Gobierno (Olave, 2013). Nosotros

planteamos ampliar este conocimiento al caracterizar el discurso de Santos durante su primer gobierno en general, utilizando una metodología cuantitativa y un corpus textual más amplio.

Para analizar las características del discurso de Juan Manuel Santos durante el proceso de paz con las FARC-EP, se realizó un estudio descriptivo unidimensional y multidimensional sobre los pronunciamientos oficiales de Santos durante su primer gobierno, y se obtuvieron las características textuales más relevantes de acuerdo a la audiencia y el momento del pronunciamiento del discurso. Se concluye que algunas de las características del repertorio sociopsicológico de apoyo a la paz se presentan en el discurso del presidente Juan Manuel Santos, lo que no ocurría en gobiernos anteriores.

Método

Tipo de estudio.

Se realizó un estudio descriptivo multidimensional sobre los discursos presidenciales del primer periodo de gobierno del Presidente Juan Manuel Santos (2010-2014). Este análisis permite, por medio de la estadística lexicométrica, cuantificar y relacionar textos. Primero, se hizo un análisis unidimensional sobre la frecuencia absoluta de palabras y segmentos; y segundo, un análisis multidimensional con el objetivo de representar similitudes y asociaciones entre categorías de variable y palabras (Bécue-Bertaut, 2010; Lebart, Salem, y Bécue, 2000).

Materiales y variables.

Se analizaron en total 1819 discursos pronunciados por el Presidente colombiano Juan Manuel Santos entre agosto de 2010 y agosto de 2014, publicados en el sitio web de la Presidencia de la Republica. Todos los discursos incluyeron fecha (2010, 2011, 2012, 2013, y 2014), lugar, tipo de audiencia (nacional o internacional), pronunciamiento en relación con el proceso de paz (antes o después del anuncio), objetivo de la comunicación, y contenido. El tipo de audiencia y el momento del pronunciamiento en relación con el proceso, se incluyeron en el análisis como variables categóricas de tipo nominal; asimismo, las palabras pronunciadas en las diferentes comunicaciones constituyeron la variable textual (Tabla 1).

Tabla 1
Variables y modalidades del discurso.

Variable	Definición	Nivel de medición	Modalidades
Momento del pronunciamiento en relación con proceso de paz	Periodo en el que fue emitido el discurso	Nominal	Antes Después
Tipo de audiencia	Público al que se dirige el discurso	Nominal	Nacional Internacional
Contenido discursivo	Palabras emitidas por parte del presidente	Textual	No aplica

Fuente: Elaboración propia.

Corpus textual.

El corpus de discursos pronunciados por el Presidente Juan Manuel Santos está compuesto por 1819 intervenciones, que se clasifican en alocuciones, anuncios, conferencias, declaraciones, intervenciones, mensajes, palabras y saludos. Del total de discursos, el 48.1% fue emitido antes del anuncio de establecimiento de conversaciones para un acuerdo de paz, y el 51.9% se emitió después de éste. Por otra parte, el 81.5% de los discursos estaba dirigido a una audiencia nacional y el 18.5% a una audiencia internacional.

Procedimiento.

La investigación se desarrolló en tres etapas: 1) recolección y codificación de los datos en una matriz de análisis; 2) sistematización y lematización del corpus textual, conformado por una longitud de 3.677.904 ocurrencias (palabras) y una riqueza de 49.070 palabras distintas; y 3) análisis estadístico unidimensional y multidimensional de datos textuales.

El primer análisis proporcionó información sobre la frecuencia de las formas gráficas (palabras) y segmentos repetidos (sucisión idénticamente repetida de palabras no separadas por un signo de puntuación) presentes en el discurso; y el segundo análisis permitió obtener las palabras características de las variables (tipo de audiencia, y momento del pronunciamiento en relación con proceso de paz) y una representación gráfica de la relación entre las palabras y las variables de análisis (Lebart, Salem y Bécue, 2000).

Análisis de Datos.

Con el fin de obtener la cuantificación de textos, y describir semejanzas y diferencias en el discurso, se realizó el análisis de estadísticos descriptivos y de correspondencias empleando el software SPAD versión 8.0.

Resultados

El análisis unidimensional permitió encontrar el vocabulario utilizado con mayor frecuencia en el discurso presidencial. Los resultados (ver Tabla 2 y Tabla 3) sugieren la centralidad que ocupa el conflicto en la agenda gubernamental, ya que las palabras predominantes en el discurso fueron *paz* y *seguridad*; adicionalmente, las palabras *proceso*, *víctimas*, *conflicto*, *violencia*, *FARC*, y *guerra*, y los segmentos repetidos *ley de víctimas*, *proceso de paz*, *lograr la paz*, *derecho internacional*, *derechos de las víctimas*, *derechos humanos*, *justicia y paz*, *fin del conflicto* y *víctimas del conflicto* también se encuentran entre los componentes característicos del discurso. Debe notarse que el discurso incluye también alusiones a características que se encuentran relacionadas con el conflicto armado, como el sector militar (*policía*, *ejército*, *militares*, *soldados* y *fuerzas armadas*), el sector rural (*campesinos*, *tierras*, *regalías* y *campo colombiano*), y *lucha contra el narcotráfico*.

Si bien las referencias al conflicto son características del discurso presidencial, también se presentan alusiones a otros sectores, como el económico (*empleo*, *economía*, *inversión*, *tratado*, *pobreza extrema*, *libre comercio*, *comercio exterior* y *crecimiento económico*), social (*familias*, *salud*, *pobres*, *comunidades*, *mejor futuro*, *inversión social*, *prosperidad social*, *responsabilidad social* y *políticas sociales*), de infraestructura (*viviendas*, *vías* y *política de vivienda*) y de gobierno (*democracia*, *corrupción*, *unidad nacional*, *comunidad internacional*, *lucha contra la corrupción*, *reforma a las regalías*, *política de seguridad*, *reforma a la justicia*, *principios del buen gobierno* y *plan nacional de desarrollo*).

Tabla 2
Palabras con mayor frecuencia de aparición en el discurso

Palabra	Frecuencia	Palabra	Frecuencia	Palabra	Frecuencia
Paz	4336	Derechos	1754	Ejército	940
Seguridad	4322	Salud	1694	Regalías	913
Ley	3512	Conflictivo	1596	Guerra	893
Proceso	3245	Violencia	1480	Relaciones	830
Desarrollo	3199	Pública	1470	Tratado	813
Empleo	3139	Crecimiento	1406	Bienestar	778
Recursos	2866	Apoyo	1398	Confianza	766
Policía	2554	Campo	1193	Viviendas	760
Fuerzas	2485	FARC	1186	Militares	752
Inversión	2457	Pobres	1155	Narcotráfico	743
Justicia	2072	Oportunidades	1149	Comunidades	739
Víctimas	2067	Democracia	1125	Corrupción	738
Familias	2062	Defensa	1085	Crisis	724
Economía	2056	Armadas	1071	Vías	696
Comercio	1987	Desempleo	1056	Humanos	675
Prosperidad	1922	Campesinos	1029	Soldados	664
Reforma	1832	Tierras	979	Libertad	638

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3

Segmentos repetidos con mayor frecuencia de aparición en el discurso

Segmento	Frecuencia	Segmento	Frecuencia
fuerzas armadas	1047	prosperidad social	158
pobreza extrema	888	lucha contra el narcotráfico	146
libre comercio	714	política de seguridad	121
unidad nacional	406	responsabilidad social	110
Derechos humanos	377	lograr la paz	106
comercio exterior	279	políticas sociales	105
ley de victimas	247	reforma a la justicia	91
proceso de paz	247	principios del buen gobierno	75
mejor futuro	206	derecho internacional	71
comunidad internacional	201	derechos de las victimas	68
campo colombiano	199	justicia y paz	67
inversión social	191	plan nacional de desarrollo	67
crecimiento económico	171	fin del conflicto	53
lucha contra la corrupción	171	víctimas del conflicto	47
reforma a las regalías	164	política de vivienda	46

Fuente: Elaboración propia.

Asociación entre tipo de audiencia, momento del anuncio y discursos.

A nivel multidimensional, el análisis de correspondencias confirmó la agrupación de los datos en dos ejes factoriales que, según las coordenadas, evidencian la contraposición de las modalidades: *antes* versus *después* y *nacional* versus *internacional*. En cuanto a la importancia de las modalidades para la construcción de los factores, en la Tabla 4 se observa que *antes* y *después* tienen una mayor contribución al Factor 1, mientras que *internacional* y *nacional* tienen una mayor contribución al Factor 2.

Tabla 4.
Coordenadas y contribuciones de las variables a los factores.

Modalidad	Frecuencias		Contribuciones		Coseno Cuadrado	
	P. relativo	Dist. Origen	1	2	1	2
Internacional	5.446	0.015	3.897	78.013	0.109	0.889
Nacional	27.888	0.011	0.761	15.234	0.109	0.889
Antes	17.102	0.056	21.630	1.577	0.965	0.029
Después	16.232	0.062	22.790	1.661	0.965	0.029

Fuente: Elaboración propia.

La representación sobre el plano factorial conserva un 62,10% de la varianza para el Factor 1 y un 25,22% para el Factor 2 (ver Figura 1 y Figura 2). En los planos también se presentan los 30 segmentos y 50 palabras con

sentido semántico más contributivos para los dos factores (tabla 2 y 3) y se señala la existencia de dos tipologías temáticas que aluden a: nivel horizontal a la agenda gubernamental antes y después del anuncio del proceso de paz (Factor 1), y a nivel vertical a la agenda gubernamental en el contexto nacional e internacional (Factor 2).

En el cuadrante superior derecho se observa un discurso dirigido a la audiencia nacional antes del anuncio de los acuerdos de paz caracterizado por tratar temas en relación con la *ley de víctimas*, las *reformas a la justicia* y a *regalías y la lucha contra la corrupción* en búsqueda de la *prosperidad social*.

En contraposición en el cuadrante superior izquierdo se observa un discurso dirigido a la audiencia nacional después del anuncio de los acuerdos de paz en donde los elementos centrales del discurso son la ciudadanía (comunidades, campesinos, pobres), las *fuerzas armadas* (*policía, ejército, soldados y militares*) y las FARC-EP. Además, se plantean temas relacionados con la *pobreza extrema*, el mercado laboral (*empleo y desempleo*), el acceso a vivienda y vías, el *campo colombiano*, la *inversión social*, y la búsqueda de un *mejor futuro*.

En el cuadrante inferior izquierdo se observa un discurso dirigido a la audiencia internacional después del anuncio de los acuerdos de paz centrado en la búsqueda del *fin del conflicto* por medio del *proceso de paz* para *lograr la paz* contemplando los *derechos de las víctimas del conflicto armado* por lo que se requiere de un *apoyo económico* y la generación de *oportunidades*.

Por último, en el cuadrante inferior derecho se observa un discurso dirigido a la audiencia internacional antes del anuncio de los acuerdos de paz que tiene como elementos temáticos el desarrollo económico del país (*tratado de libre comercio, comercio exterior, plan nacional de desarrollo y crecimiento económico*); la *lucha contra el narcotráfico*, la *política de seguridad* y la *lucha por los derechos humanos* y el *derecho internacional humanitario*.

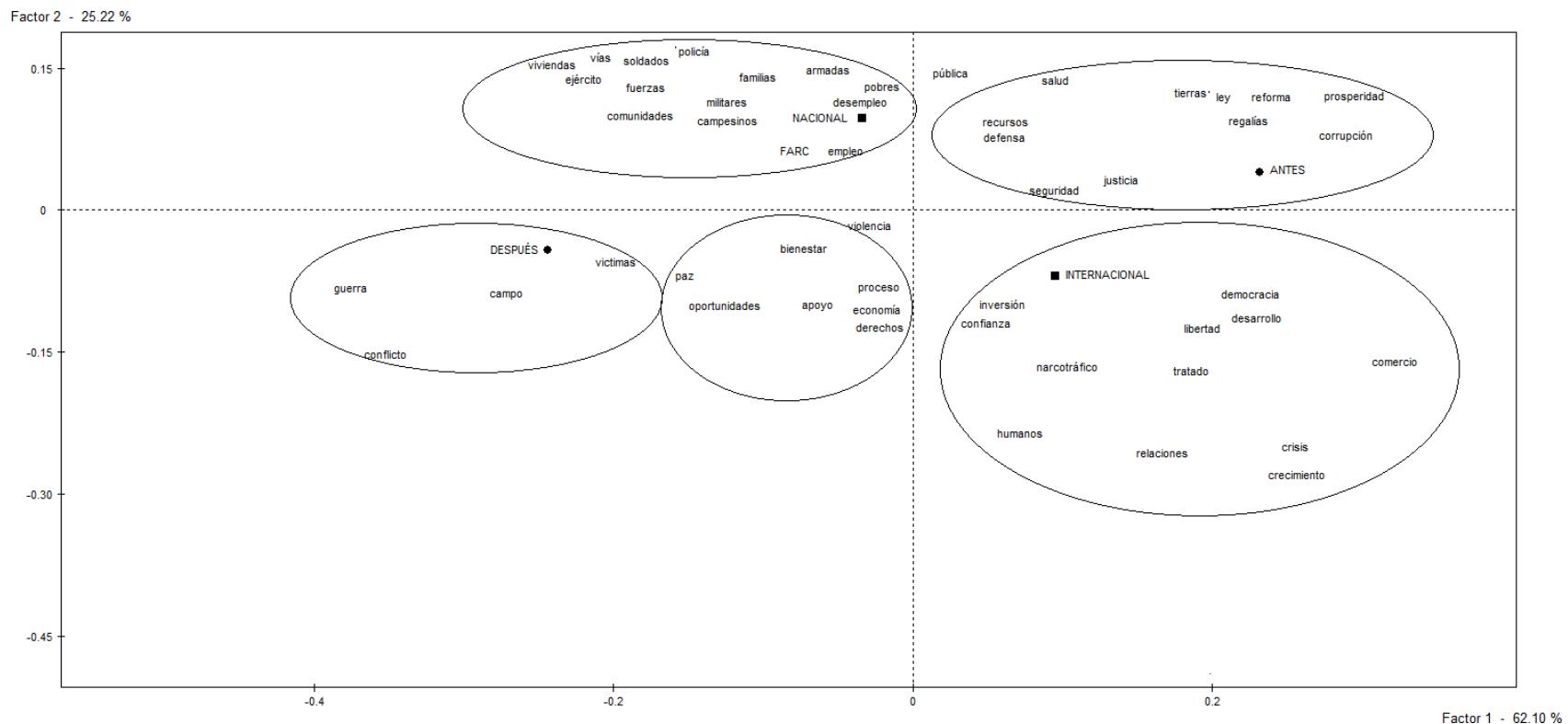


Figura 1. Plano factorial de palabras con sentido semántico más contributivos para los dos factores asociados a las variables pronunciamiento del proceso de paz y tipo de audiencia.

■Tipo de audiencia. ● Momento del pronunciamiento en relación con proceso de paz.

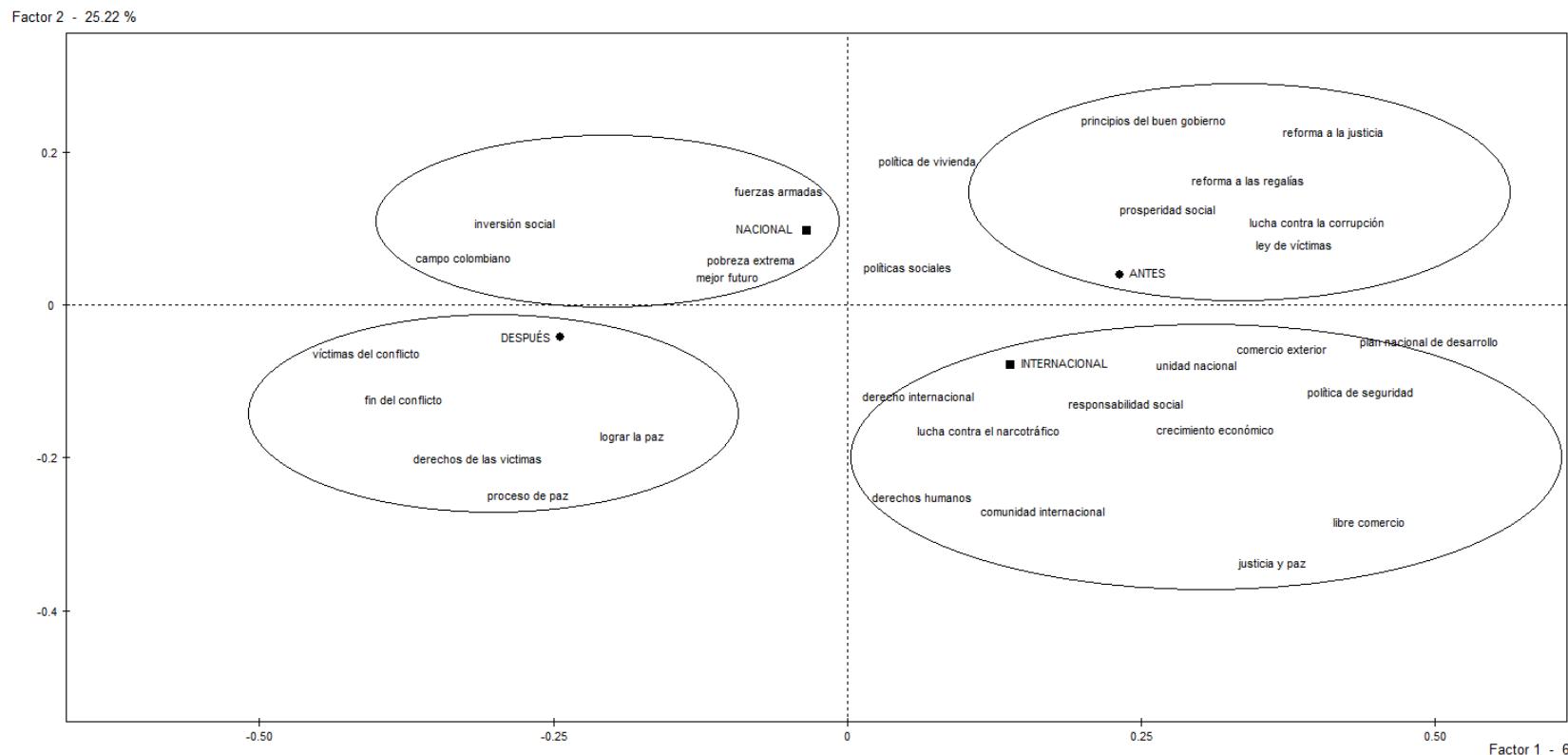


Figura 2. Plano factorial segmentos repetidos del discurso presidencial asociados a las variables pronunciamiento del proceso de paz y tipo de audiencia.
■Tipo de audiencia. ● Momento del pronunciamiento en relación con proceso de paz.

Discusión

Los procesos de construcción de paz en casos de intratabilidad requieren de transformaciones en todos los niveles de la sociedad, entre éstas, transformaciones del correlato psicológico del conflicto (Bar-Tal & Halperin, 2013). Si bien las élites políticas comparten gran parte del repertorio sociopsicológico del conflicto como miembros de la sociedad (Oren, 2009), pueden contribuir a su transformación mediante procesos de influencia discursiva, al contar con acceso privilegiado a los medios de comunicación y al debate público (Bargal & Sivan, 2004). Este proceso de cambio social desde arriba no se refiere principalmente a la influencia por medios de persuasión, o al *priming* verbal de actitudes positivas hacia el adversario (Gubler & Kalmoe, 2015); desde el enfoque cognitivo del análisis del discurso, la función del discurso político en la transformación pacífica del conflicto es la construcción de sentido alrededor de un esquema de cognición social alternativo al que se ha institucionalizado en décadas de enfrentamientos, el cual legitima actitudes y comportamientos políticos tendientes a la construcción de paz (Bar-Tal, 2013; Van Dijk, 1999; 2006a).

Las variaciones en el discurso político pueden ser analizadas como adaptaciones estratégicas del actor que lo pronuncia a sus objetivos y necesidades gubernamentales o ideológicas (Chilton & Shäffner, 2000; Van Dijk, 2000). Así, en la fase de escalamiento, donde los recursos materiales y la opinión pública deben movilizarse para la confrontación armada, el discurso de las élites se caracteriza por construir sentido alrededor del repertorio sociopsicológico del conflicto con el fin de justificar y hacer comprensibles las exigencias del contexto (Oren, 2009). Por el contrario, en la fase de desescalada del conflicto, donde los recursos deben movilizarse para satisfacer la necesidad de seguridad de civiles y excombatientes, movilizar a la sociedad hacia la construcción de paz, y lidiar con la polarización social, el discurso político construye sentido alrededor de un nuevo repertorio, capaz de transformar los comportamientos políticos cristalizados en el enfrentamiento, pero también capaz de adaptarse al contexto ambiguo de un proceso de paz: ni paz, ni guerra (Rosler, 2016a; 2016b). Buscando esta serie de transformaciones, este estudio analizó el discurso presidencial de Juan Manuel Santos durante su primer gobierno (2010-2014); en este período, concretamente en septiembre de 2012, iniciaron los Diálogos de Paz de La Habana entre el Gobierno de Colombia y las FARC-EP.

Encontramos que el discurso presidencial presenta patrones léxicos que varían de acuerdo al tipo de audiencia (nacional vs. internacional) y al momento de emisión (antes vs. después del inicio del proceso de paz). Estas variables nos permitieron interpretar la existencia característica de aspectos contextualmente relevantes para el Gobierno, y su relación con el repertorio sociopsicológico del conflicto (Van Dijk, 2006b). El conflicto armado ocupó un lugar predominante, pero no exclusivo, en la definición de la agenda gubernamental; fueron también categorías definitorias del discurso de Santos el desarrollo rural, el narcotráfico, la realidad social colombiana, las relaciones internacionales, la justicia, el crecimiento económico, la democracia, y la infraestructura (ver Tabla 2 y Tabla 3). Consideramos, sin embargo, que la alta frecuencia de unidades léxicas relativas al conflicto, además de su presencia en los cuatro cuadrantes del análisis multidimensional (ver Figura 1 y Figura 2), señalan la centralidad del conflicto armado colombiano en la interacción social, aspecto característico de los conflictos intratables (Coleman, 2014).

Pasando a la semántica que acompaña el estilo léxico del discurso presidencial, en general, ésta sugiere la emergencia de un nuevo repertorio sociopsicológico de acuerdo con las emociones grupales a las que se apela, el enmarcamiento de aspectos constitutivos de la memoria colectiva, y las creencias sociales presentes en el discurso (Bar-Tal, 2013).

La emoción grupal predominante a la que se apela en el discurso presidencial es la esperanza, que aparece como característica a nivel nacional e internacional *después* del inicio del proceso de paz: referencias a las “oportunidades”, el “mejor futuro”, el “fin del conflicto”, y “lograr la paz”, pueden ser interpretadas como apelaciones a la esperanza en relación a los Diálogos de Paz. *Antes* del inicio del proceso de paz se presentan dos clases de apelaciones a la esperanza como “prosperidad social” y “crecimiento económico”, aunque no se encontraron claramente asociados al conflicto armado. Estos resultados deben ser contrastados con la ausencia de apelaciones a las emociones grupales que hacen parte del correlato psicológico del conflicto: el miedo y la ira (Halperin & Pliskin, 2015).

La memoria colectiva del conflicto se enmarcó dentro del reconocimiento de las víctimas y sus derechos, así como de las causas estructurales del conflicto que continúan vigentes. En cuanto al reconocimiento de las víctimas, referencias a la “Ley de Víctimas” (ver Ley 1448 de 2011), “Ley de Justicia y Paz” (ver Ley 975 de 2005), y “derechos humanos” son características del discurso *antes* del inicio del proceso de paz; sin embargo, *después* del inicio del proceso aparece la centralidad y el reconocimiento explícito de los derechos de las víctimas mediante las palabras y segmentos “víctimas”, “derechos de las víctimas” y “víctimas del conflicto”.

Dos puntos son notables acerca del enmarcamiento de las víctimas y sus derechos. El primero es que el reconocimiento explícito de las víctimas es característico de la audiencia *internacional*, mas no de la audiencia *nacional*. Este aspecto contrasta con el hecho de que la “Ley de Víctimas”, marco legal que reconoce el derecho de las víctimas a ser objeto de atención y reparación por parte del Estado colombiano, fue característico de la audiencia *nacional antes* del inicio del proceso de paz; es posible que, una vez iniciado el proceso de paz, el objetivo del Gobierno se haya centrado especialmente en obtener legitimidad a nivel internacional en línea con los requerimientos del DIH de garantizar justicia a las víctimas de crímenes atroces. El segundo punto notable en cuanto a la memoria colectiva es un cambio en el estilo léxico que resulta especialmente diciente, *antes* del inicio del proceso de paz los derechos se enmarcaban como “derechos humanos”, *después* del inicio del proceso se enmarcaron como “derechos de las víctimas”. Este cambio ante la audiencia *internacional* puede deberse al reconocimiento enfático del conflicto armado como el factor principal de vulneración a los derechos humanos en Colombia, o a la estrategia de defensa de los derechos humanos a ser atendida prioritariamente por el Gobierno; en cualquier caso, pensamos que este cambio significa un giro particular en el abordaje de los derechos humanos en Colombia.

En cuanto al reconocimiento de las causas estructurales del conflicto, *antes* del inicio del proceso ya se encontraba presente la referencia a la reforma a las “regalías” y las “tierras”; de nuevo, es *después* del inicio del proceso de paz cuando aparece como característico un enmarcamiento explícitamente relacionado a las condiciones sociales y económicas de la población más afectada por el conflicto: “comunidades”, “campesinos”, “campo”, y “pobreza”. Esto debe interpretarse asociado a la explicitud que tomó el discurso de Santos sobre los derechos humanos al iniciar los Diálogos de Paz, en donde el enfoque comienza a centrarse en grupos poblacionales directamente asociados al conflicto. Es posible que este cambio discursivo, consistente en el reconocimiento de las víctimas del conflicto y de las condiciones que lo acompañaron, se deba a que el primer punto de los Diálogos de Paz se centró en la Política de Desarrollo Agrario Integral, que fue argumentado por las partes como referente a la esfera social más afectada por el conflicto y aquella que justificó el origen del conflicto colombiano.

En relación con las creencias sociales que consiguen la prolongación de un conflicto encontramos cuatro componentes *antes* del inicio del proceso de paz y dos *después* (Bar-Tal et al., 2012). *Antes* del inicio del proceso, (a) la justicia de los propios objetivos a través de las referencias al derecho internacional y los derechos humanos antes del inicio del proceso de paz; (b) la inseguridad o la necesidad de seguridad a través de referencias a la política de seguridad y la defensa; (c) la unidad social y el patriotismo a través de la referencia a la unidad nacional; y (d) la autoimagen positiva a través de referencias a la democracia y la libertad. *Después* del inicio del proceso de paz, puede argumentarse la presencia en el discurso de Santos de dos creencias más del repertorio sociopsicológico del conflicto: (a) las creencias sobre la seguridad a partir de referencias a las fuerzas armadas, específicamente a nivel nacional y, (b) las creencias sobre la paz mediante referencias al proceso y su culminación exitosa, específicamente a nivel internacional.

Esta serie de resultados es especialmente notable si se tiene en cuenta que estudios previos sobre el discurso presidencial en Colombia durante los diálogos de paz del Caguán (1999-2002) reportaron el uso sistemático de estrategias de deslegitimación del adversario, sus objetivos, y sus tácticas (Borja et al., 2009; Borja-Orozco et al., 2008). Las características del discurso del entonces presidente Andrés Pastrana hacen parte del repertorio sociopsicológico del conflicto, el cual se manifestó discursivamente tanto durante como después del desarrollo de los diálogos de paz entre el Gobierno y las FARC-EP. Es posible, entonces, argumentar una transformación del esquema cognitivo dependiente del conflicto prolongado ocurrido entre el proceso del Caguán y la Mesa de Conversaciones de La Habana. Sin embargo, el hecho de que se presentaran creencias sociales propias del repertorio sociopsicológico del conflicto una vez iniciados los Diálogos de Paz, merece una discusión posterior.

Si bien las estrategias de deslegitimación presentes en el discurso presidencial del Gobierno Pastrana no se presentan en el discurso de Santos, y esto constituye como tal una transformación en la base sociopsicológica del conflicto; uno de los componentes del repertorio del conflicto —la creencia social en la necesidad de seguridad— fue característica del discurso de Santos *durante* los diálogos de paz, lo cual señala una continuidad en las características psicológicas de los conflictos prolongados (Bar-Tal et al., 2012). La persistencia de características del repertorio sociopsicológico del conflicto acompañada de transformaciones en el mismo, ha sido reportado en estudios recientes sobre discurso presidencial en el contexto de las negociaciones tendientes al Acuerdo de Oslo en 1993 y al Acuerdo de Belfast en 1998 (Rosler, 2016a; 2016b). Rosler (2016a) argumenta que este resultado es esperable, debido a que la fase de negociaciones de paz se define por condiciones propias de la fase de hostilidades y simultáneamente por nuevas condiciones que emergen como consecuencia de un proceso de construcción de paz. De hecho, esta es una de las razones por las cuales la consolidación de la paz se acompaña de una barrera de tipo psicológico, en la medida en que la transformación de esquemas cognitivos cristalizados a lo largo del tiempo es capaz de generar disonancia cognitiva entre los miembros de la sociedad (Bar-Tal & Halperin, 2013).

Para concluir, es válido preguntarse qué relación puede existir entre los resultados que reportamos en este estudio y el rechazo electoral de los acuerdos de paz alcanzados por el Gobierno y las FARC-EP a través de un

plebiscito. Si bien la multiplicidad de actores y procesos sociales involucrados en un resultado electoral de este tipo hacen que la inferencia causal unidireccional entre discurso y opinión pública carezca de realismo (ver Igartua, 2011; Rettberg & Rincón, 2011), el haber encontrado simultáneamente características propias de un nuevo repertorio y la continuidad de componentes del repertorio sociopsicológico del conflicto es, cuando menos, indicativa de un proceso de cambio social. Las creencias sociales, las emociones grupales, y el abordaje que recibió la memoria colectiva del conflicto, manifestados en el discurso presidencial en Colombia entre 2010 y 2014, señalan la aparición de un repertorio sociopsicológico distinto al que fue encontrado en el discurso presidencial entre 1999 y 2002, tendiente a la transformación pacífica del conflicto (Bar-Tal 2013).

Se trata, de hecho, de un esquema de cognición social presente en el nivel del Gobierno de Colombia, cuya función ulterior es soportar la posibilidad de resolver el conflicto pacíficamente (Van Dijk, 1999). Bar-Tal y Halperin (2013) señalan que la aparición de un esquema tal, independientemente del nivel social en que ocurra, es condición primera para que los procesos de construcción de paz puedan ser efectivos; sin embargo, señalan que esta efectividad resulta dependiente, en el mediano y largo plazo, de la aceptabilidad y nivel de difusión que adquiera el contenido del esquema entre los miembros de la sociedad.

Futuras direcciones de la investigación en análisis cognitivo del discurso y construcción de paz en Colombia pueden extender el presente estudio al analizar el discurso presidencial de Santos durante su segundo gobierno (2014-2018), considerando que en éste se desarrolló el plebiscito para refrendar el Acuerdo Final y comenzó la etapa de implementación de los acuerdos. Adicionalmente, analizar el discurso de otros actores sociales durante los diálogos de paz constituye una oportunidad para ampliar el conocimiento disponible acerca de las creencias sociales que son características de procesos de consolidación de la paz; así, por ejemplo, el discurso mediático que caracterizó el proceso de paz en Colombia puede dar cuenta de la forma en que los medios de comunicación responden al contexto del conflicto, sobre el tipo de creencias que se difundieron por este medio, y sobre su relación con el discurso de líderes políticos (Barreto et al., 2009; López, 2014; Rettberg & Rincón, 2011). La línea de investigación sobre discursos busca ofrecer conocimiento que además de pertinente sirva de alerta o denuncia y contribuya a la transformación de las consecuencias sociopsicológicas de sociedades que han vivido conflictos violentos prolongados y se encuentran en la búsqueda de construir sociedades que incorporen las prácticas de una cultura de paz.

Referencias

- Arias, C., y Barreto, I. (2009) Consumo ideológico: creencias sobre la política de seguridad democrática e imagen del presidente Álvaro Uribe Vélez. *Universitas Psychologica*, 8(3), 749-760.
- Arnson, C., y Whitfield, T. (2005). Third parties and intractable conflicts: the case of Colombia. En C. A. Crocker, F. O. Hampson, y P. Aall (Eds.), *Grasping the nettle: Analyzing cases of intractable conflict* (pp. 231-268). Washington, DC: United States Institute of Peace.
- Barreto, I., y Borja, H. (2007). Violencia política: algunas consideraciones desde la psicología social. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 3(1), 109-139.
- Barreto, I., Borja, H., Serrano, Y., y López-López, W. (2009). La legitimación como proceso en la violencia política, medios de comunicación y construcción de culturas de paz. *Universitas Psychologica*, 8(3), 737-748.
- Bargal, D., y Sivan, E. (2004). Leadership and reconciliation. En Y. Bar-Siman-Tov (Ed.), *From conflict resolution to reconciliation* (pp. 125-148). Nueva York: Oxford University Press.
- Bar-Tal, D. (2013). *Intractable conflicts: socio-psychological foundations and dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bar-Tal, D., y Halperin, E. (2013). The psychology of intractable conflicts: Eruption, escalation, and peacemaking. En L. Huddy, D. O. Sears, y J. S. Levy (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Psychology* (Segunda edición, pp. 923-956). Nueva York: Oxford University Press.
- Bar-Tal, D., y Halperin, E. (2014). Socio-psychological barriers for peace making and ideas to overcome them. *Revista De Psicología Social*, 29(1), 1-30.
- Bar-Tal, D., Sharvit, K., Halperin, E., y Zafran, A. (2012). Ethos of conflict: The concept and its measurement. *Peace and Conflict*, 18(1), 40-61.
- Bécue-Bertaut, M. (2010). *Minería de textos. Aplicación a preguntas abiertas en encuestas*. Madrid: Editorial La Muralla.
- Bejarano, A. M. (2003). Protracted conflict, multiple protagonists, and staggered negotiations: Colombia: 1982-2002. *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 28(55-56), 223-247.
- Borda, S. (2007). La internacionalización del conflicto armado después del 11 de septiembre: ¿la ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable? *Colombia Internacional*, 65, 66-89.
- Borja, H., Barreto, I., Alzate, M., Sabucedo, J. M., y López, W. L. (2009). Creencias sobre el adversario, violencia política y procesos de paz. *Psicothema*, 21(4), 622-627.
- Borja-Orozco, H., Barreto, I., Sabucedo, J. M., y López-López, W. (2008). Construcción del discurso deslegitimador del adversario: Gobierno y paramilitarismo en Colombia. *Universitas Psychologica*, 7(2), 571-583.
- Chilton, P., y Schäffner, C. (2000). Discurso y política. En T. A. Van Dijk (Ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria* (pp. 297-329). Barcelona: Gedisa.
- Coleman, P. T. (2014). Intractable conflict. En P. T. Coleman, D. Deutsch, & E. C. Marcus (Eds.), *The handbook of conflict resolution: Theory and practice* (Third edition, pp. 708-744). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Crocker, C. A., Hampson, F. O., y Aall, P. (2005). Introduction: Mapping the Nettle Field. En C. A. Crocker, F. O. Hampson, y P. Aall (Eds.), *Grasping the nettle: Analyzing cases of intractable conflict* (pp. 3-30). Washington, DC: United States Institute of Peace.
- González, F. E., Bolívar, I. J., & Vázquez, T. (2002). *Violencia política en Colombia: de la nación fragmentada a la construcción del Estado*. Bogotá D. C.: Cinep.
- GMH. (2013). *¡Basta ya! Colombia: memorias de Guerra y dignidad*. Bogotá D. C.: Imprenta Nacional.
- Gubler, J. R., & Kalmoe, N. P. (2015). Violent rhetoric in protracted group conflicts: Experimental evidence from Israel and India. *Political Research Quarterly*, 68(4), 651-664.
- Halperin, E., & Pliskin, R. (2015). Emotions and emotion regulation in intractable conflict: studying emotional processes within a unique context. *Advances in Political Psychology*, 36(1), 119-150.
- Hayward, K. (2008). The role of political discourse in conflict transformation: Evidence from Northern Ireland. *Peace and Conflict Studies*, 15(1), 1-20.
- Igartua, J. J. (2011). La comunicación mediática, persuasión narrativa y educación para la paz. En Paez, D. Beristain, M, Gonzalez, J L, Basabe, N y De Rivera, J (Eds) *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz.* (pp. 631- 668). Madrid: Editorial fundamentos.
- Kelman, H. C. (2001). Reflections on social and psychological processes of legitimization and delegitimization. En J. T. Jost y B. Major (Eds.), *The psychology of legitimacy: emerging perspectives on ideology, justice, and intergroup relations* (pp. 54-73). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kriesberg, L. (1993). Intractable conflicts. *Peace Review*, 5(4), 417-421.
- Lebart, L., Salem, A., y Bécue, M. (2000). *Ánalisis estadístico de datos y textos*. Lleida: Editorial Milenio.
- Lewin, K. (1947). Frontiers of group dynamics: I. *Human Relations*, 1, 5-41.

- López, F. (2014). *Las ficciones del poder: patriotismo, medios de comunicación y reorientación afectiva de los colombianos bajo Uribe Vélez (2002-2010)*. Bogotá D. C.: Debate.
- López-López, W., Sabucedo-Cameselle, J. M., Barreto, I., Serrano, Y., y Borja, H. (2014). Discourse as a strategy for the construction of peace cultures. En S. Sacipa-Rodríguez & M. Montero (Eds.), *Psychosocial approaches to peace-building in Colombia* (pp. 111-120). Londres: Springer.
- Nasi, C. (2010). Saboteadores de los procesos de paz en Colombia. Los actores y sus estrategias. En A. Rettberg (Ed.), *Conflicto armado, seguridad y construcción de paz en Colombia* (pp. 97-128). Bogotá D. C.: Ediciones Uniandes.
- O'Donnell, C. (2008). Political discourse in the Republic of Ireland and its function in the Troubles and peace process in Northern Ireland. *Peace and Conflict Studies*, 15(1), 43-59.
- Olave, G. (2013). El proceso de paz en Colombia según el Estado y las Farc-Ep. *Discurso & Sociedad*, 7(2), 338-363.
- Olave, G. (2014). Aproximaciones retóricas al conflicto armado colombiano: una revisión bibliográfica. *Forma y Función*, 27(1), 155-197.
- Oren, N. (2009). The Israeli ethos of conflict 1967-2006. En *Working Paper 27*. Fairfax, VA: Institute for Conflict Analysis and Resolution, George Mason University.
- Palacios, M. (2012). *Violencia pública en Colombia, 1958-2010*. Bogotá D. C.: Fondo de Cultura Económica.
- Pizarro, E. (2012). Bases para una política de reparación en Colombia viable, justa y sostenible. En A. Rettberg (Ed.), *Construcción de paz en Colombia* (pp. 141-167). Bogotá D. C.: Ediciones Uniandes.
- Sanchez-Sánchez, L., López-López, W y Barreto, I. (2013). Enmarcamiento cognitivo de la cultura política. Un análisis desde las redes sociales en Internet (Twitter). *Revista Interamericana de Psicología*. 47 (3). 383-394.
- Rettberg, A., y Rincon, O. (2011). *Medios, democracia y poder*. Bogotá, D. C.: Ediciones Uniandes.
- Rosler, N. (2016a). Leadership and peacemaking: Yitzhak Rabin and the Oslo Accords. *International Journal of Intercultural Relations*, 54, 55-67.
- Rosler, N. (2016b). Not as simple as that: how leaders faced the challenges of pursuing the peace process in Northern Ireland. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 22(2), 177-180.
- Schultze-Kraft, M. (2012). La cuestión militar en Colombia: la fuerza pública y los retos de la construcción de paz. En A. Rettberg (Ed.), *Construcción de paz en Colombia* (pp. 405-433). Bogotá D. C.: Ediciones Uniandes.
- Van Dijk, T. A. (1999). *Ideología: una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2000). El discurso como interacción en la sociedad. En T. A. Van Dijk (Ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria* (pp. 19-66). Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2006a). Ideology and discourse analysis. *Journal of Political Ideologies*, 11(2), 115-140.
- Van Dijk, T. A. (2006b). Discourse, context and cognition. *Discourse Studies*, 8(1), 159-177.

Received:
Accepted: