

CARTA RESPUESTA

Título del artículo: Evidence of Validity Based on the Content of the Child Executive Function Assessment Battery (BAFE-inf).

Autores: Andriely dos Santos Cordeiro, Analice Maria da Silva Albuquerque, Antônio Simeão Sobrinho Neto, Paloma Victória de Sales Alves, y Carla Alexandra da Silva Moita Minervino.

Agradecemos el análisis y las contribuciones presentadas a nuestro manuscrito. Consideramos las sugerencias pertinentes y enriquecedoras para el perfeccionamiento científico y editorial del trabajo. En respuesta, realizamos revisiones en la introducción y discusión, destacando el alcance regional e internacional de la investigación, según lo indicado por los editores, además de mejoras metodológicas y conceptuales, como sugirieron los revisores.

A continuación, presentamos detalladamente cada solicitud y la forma en que fue atendida:

Solicitudes y Comentarios de los Editores y Revisores

Solicitud de los Editores: "Es necesario enfatizar el alcance internacional o regional, indicando de qué manera la investigación puede contribuir en otros contextos."

Respuesta de los autores: El alcance regional e internacional de la BAFE-inf fue mejor explicado en la Introducción y en la Discusión, destacando la relevancia para otros países latinoamericanos que enfrentan desafíos similares en la validación de instrumentos para la evaluación de las funciones ejecutivas en niños.

En la introducción, el siguiente fragmento: *"The scarcity of EF assessment tools with evidence of validity and reliability is noted in various studies (Berardi et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b; Santana et al., 2019), especially in low- and middle-income countries (Kusi-Mensah et al., 2022a). In 2020, a systematic review identified 37 EF assessment measures for the pediatric population in Brazil, analyzing working memory and inhibition but not cognitive flexibility (Guerra et al., 2022)."* fue modificado a: *"The*

scarcity of executive function (EF) assessment instruments with evidence of validity and reliability has been highlighted in several studies (Berardi et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b; Santana et al., 2019), especially in low- and middle-income countries (Kusi-Mensah et al., 2022a). Beyond Brazil, this scarcity is also observed in Latin American countries such as Argentina, Chile, Colombia, and Mexico, where instruments adapted from high-income contexts predominate (Canet-Juric et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b). The BAFE-inf offers a regional contribution by supporting rigorous and culturally relevant psychometric development in Latin America. Consistent with this shortage, a 2020 systematic review identified 37 EF measures available for Brazilian children, but these assessed only working memory and inhibition, excluding cognitive flexibility (Guerra et al., 2022).”, página 2, letra azul, destacado en amarillo.

En la discusión, el párrafo: *“The results of this study reduce the scarcity (Berardi et al., 2021; Canet-Juric et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b; Santana et al., 2019) of computerized instruments that assess the basic components of EF, designed for children, with simple and quick application, and good content validity indices, which facilitates the continuation of other validity analysis processes (AERA et al., 2014; Almanasreh et al., 2018) for later use in clinical and institutional environments.”*, fue modificado a: *“The results of this study reduce the scarcity (Berardi et al., 2021; Canet-Juric et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b; Santana et al., 2019) of computerized instruments that assess basic EF components in children, offering simple and quick application and good content validity indices, which supports subsequent validity analyses (AERA et al., 2014; Almanasreh et al., 2018) for future clinical and institutional use. The findings may also benefit other Latin American countries facing similar challenges in accessing adequate child-focused psychometric tools. The BAFE-inf structure can guide regional adaptations, enhancing ecological validity and clinical applicability across the region.”*.
Página 16, letra azul, destacado en amarillo.

Revisor A

Comentarios 1: "El número de jueces por subtest es reducido."; **2:** "Índices basados solo en concordancia, sin corrección por azar."; y **4:** "La discusión podría ser más autocrítica, reconociendo limitaciones y próximos pasos."

Respuesta: El número de especialistas sigue la recomendación de Almanasreh et al. (2018), como se destaca en la página 4: *“Seven experienced research experts evaluated the BAFE-inf, with at least two experts per subtest, not exceeding ten, as recommended by Almanasreh et al. (2018)”*, sin embargo, aceptamos la recomendación e incluimos este dato en las limitaciones del estudio, así como la información de que los índices se basan únicamente en concordancia, haciendo la discusión más autocrítica, como se sugirió. Se agregó la siguiente información en la sección de discusión: *“This study has limitations, including the small number of experts per subtest and the absence of chance-corrected indices, such as kappa, which may overestimate agreement. Moreover, evaluation with the target population does not represent content validity. Future studies should examine construct validity, reliability, regional norms, and cross-cultural adaptations.”*. Página 16, letra azul.

Comentario 3: "Hay confusión entre evidencia de validez de contenido y percepción de niños y padres."

Respuesta: Incluimos una aclaración en los resultados, diferenciando validez de contenido (basada en expertos) de la evaluación de usabilidad y comprensión realizada por niños y padres. Se agregó la siguiente frase: *“The indices obtained from children and parents refer to the comprehension, clarity, and usability of the tasks, characterizing evidence of face validity and practical acceptability. Actual content validity was established exclusively based on expert judgment.”* Página 10, letra azul.

Revisor B

Comentario 1: Aumentar la relevancia interamericana en la introducción: Conectar explícitamente la BAFE-inf con esfuerzos regionales similares en otros países latinoamericanos y discutir la importancia de la combinación entre medidas de desempeño y percepción parental para contextos clínicos y educativos de América Latina.

Respuesta: Insertamos referencias y contextualización sobre instrumentos y necesidades en otros países latinoamericanos, destacando el potencial de adaptación regional de la BAFE-inf, además de discutir la importancia de combinar medidas de desempeño y percepción parental: *“The scarcity of executive function (EF) assessment instruments with evidence of validity and reliability has been highlighted in several studies (Berardi et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b; Santana et al., 2019), especially in low- and*

middle-income countries (Kusi-Mensah et al., 2022a). Beyond Brazil, this scarcity is also observed in Latin American countries such as Argentina, Chile, Colombia, and Mexico, where instruments adapted from high-income contexts predominate (Canet-Juric et al., 2021; Kusi-Mensah et al., 2022b). The BAFE-inf offers a regional contribution by supporting rigorous and culturally relevant psychometric development in Latin America. Consistent with this shortage, a 2020 systematic review identified 37 EF measures available for Brazilian children, but these assessed only working memory and inhibition, excluding cognitive flexibility (Guerra et al., 2022). In this context, combining performance-based measures and parental perceptions is particularly relevant, as socioeconomic inequalities may influence children's engagement and familiarity with formal assessment demands. This integration increases ecological validity and supports more accurate clinical and educational decision-making.". Página 2, letra azul.

Comentario 2: Ampliar la discusión sobre tareas que presentaron baja facilidad (TIMTraC y VPC), ofreciendo orientaciones prácticas para el uso clínico. Hacer más explícita la relación entre los ajustes cualitativos (cambios visuales, frases, colores) y la mejora en los índices de validez.

Respuesta: Ajustamos el párrafo que trataba del análisis de facilidad de los instrumentos en la discusión con la inserción de la solicitud del revisor: El texto "*Children were also asked to evaluate the ease of each item, and in this characteristic, the CVCa indices and agreement percentages for TIMTraC and VPC in groups of eight, nine, and ten-year-olds resulted in values below expectations.*", fue modificado a: "*Children were also asked to evaluate the ease of each item, and in this regard, the CVCa indices and agreement percentages for TIMTraC and VPC among eight-, nine-, and ten-year-olds showed values below expectations. These results suggest the need to consider children's technological familiarity and attentional demands, especially in clinical contexts. In addition, the qualitative adjustments made during the instrument's development, including visual and linguistic changes, directly contributed to improving the comprehension and usability indices, thereby strengthening its practical applicability.*". Página 15, letra azul.

Comentario 3: Metodología: Reforzar la separación y justificación de los tres grupos muestrales (especialistas, niños, padres), y explicitar controles de estandarización en la aplicación (lectura de instrucciones, minimización de distracciones).

Respuesta: Se insertó la siguiente información en el artículo: *“The separation between specialists, children, and parents was maintained due to their distinct roles in the instrument development process, with only the specialists providing evidence of content validity, whereas children and parents contributed information regarding clarity and usability.”*. Página 9, letra azul.

También añadimos una descripción más detallada de los controles de estandarización en la aplicación de los instrumentos. El siguiente fragmento del artículo: *“The administration of the instruments was standardized. Even with children who could already read, the administrator was the one who read the instructions and filled out the information. The sessions with 15 children lasted about 45 minutes each.”* fue modificado a: *“In a controlled non-classroom setting, administration was fully standardized. Examiners, trained to apply the instruments identically—including instruction intonation—followed a manual detailing every required sentence. Even literate children had instructions read and responses recorded by the examiner. Sessions involved 15 children and lasted about 45 minutes each.”* Letra azul, páginas 8 y 9.

Justificación para el límite de páginas

Informamos respetuosamente que el manuscrito revisado totaliza 21 páginas, superando en una página el límite establecido. Esta ampliación mínima fue necesaria para atender integralmente las recomendaciones de los editores y revisores, garantizando mayor claridad y rigor al trabajo. En caso de que esta extensión adicional represente algún impedimento editorial, solicitamos amablemente que nos lo informen para realizar los ajustes necesarios.

Agradecemos nuevamente las contribuciones. Creemos que las revisiones realizadas fortalecieron significativamente el manuscrito y esperamos que ahora esté adecuado para su publicación.

Atentamente, Los autores.

Esta carta respuesta fue redactada en español para facilitar la comunicación con los editores y revisores, aun cuando el artículo está en inglés.