

Estimado editor
Revista Interamericana de Psicología

Junto con saludarle muy atentamente, agradecemos las evaluaciones de ambos revisores y adjuntamos a continuación nuestro registro de cambios para el artículo titulado: Psicología ambiental en América Latina: Tendencias e invisibilizaciones en la producción científica mainstream.

Evaluación	Respuesta
Introducción	
La definición de la psicología ambiental se presenta recién entre las líneas 63 y 69 del manuscrito, luego de que incluso se describieran los tres momentos históricos del área. Sugiero que la estructura de la Introducción comience primeramente con la definición del área y luego con cualquier aspecto más específico.	Se adelanta definición al párrafo inicial. Líneas 46 a 51
Eval 2: En relación al marco teórico-introducción propuesto, sería interesante mostrar algo actual de la producción del campo, ya que se recuerdan trabajos clásicos, pero con varias décadas de distancia de la actualidad.	Se agregan referencias más actuales. Además, el uso de fuentes anteriores al 2019 se justifica porque el trabajo realiza una revisión histórica y que se refiere al desarrollo de la disciplina y sus principales hitos documentados en fuentes bibliográficas disponibles de la disciplina.
La descripción de los números especiales de psicología ambiental en latinoamérica parece excesivamente larga (entre las líneas 150-162). Sugiero mencionar que se han publicado dossiers en revistas latinoamericanas (e.g., [...]) y números especiales en revistas europeas (e.g., [...]), es decir, citando entre paréntesis lo que actualmente está descrito en el manuscrito.	Se mejora la redacción de la descripción de los números especiales, según lo sugerido.
Metodología	
La Figura 1 debe situarse en la sección de Resultados junto con todo el texto que refiere a la misma.	Siguiendo el protocolo PRISMA, la Figura 1 se mantiene en la sección de metodología, ya que sintetiza los procedimientos metodológicos.
1) Uno de los problemas mayores del artículo que amenaza la validez de los resultados obtenidos fue la búsqueda realizada en Web of Science. La única palabra utilizada en la búsqueda fue "environmental psychology", lo que indica al menos dos problemas que podrían afectar el alcance de la revisión: 1 No fue utilizado ningún tesoro para ampliar la búsqueda hacia términos relacionados. Por ejemplo, el APA Thesaurus of Psychological Index Terms señala que para el concepto Environmental Psychology existen al menos cinco términos	Se acepta y agradece la sugerencia del/la revisor/a. Para ampliar la búsqueda se incluyen las palabras/frases: "Environmental Psychology" OR "Architectural Psychology" OR "Green Psychology" las que han sido reportadas en la historia de la disciplina (Pol, 1993). Además, se incluyó las frases: "Behavior and the Built Environment" OR "Conservation Psychology" OR "Ecopsychology" OR "Psychology on the Population Level" establecidas como sub-campos de la psicología ambiental por la División 34 de la American

<p>relacionados (Behavioral Ecology, Climate Anxiety, Ecological Psychology, Environmental Measures y Pro Environmental Behavior). La utilización de estos términos relacionados podría mejorar el alcance de la búsqueda.</p> <p>2 Una buena parte de los artículos sobre psicología ambiental podrían no utilizar en el título, resumen y/o palabras claves el concepto Environmental Psychology. A mi juicio este problema amenaza los resultados obtenidos en el manuscrito. Una forma de enfrentar este problema sería buscar los artículos con autorías latinoamericanas en las revistas relacionadas con el área (algunas de ellas mencionadas en el estudio).</p> <p>En cualquier caso, considero que la búsqueda debe ser mejorada para fortalecer la validez de los resultados y conclusiones del artículo.</p>	<p>Psychological Association (APA). Además de las frases: “Psychology of Climate Change” (Corral-Verdugo, 2021) OR “Social Psychology of climate change” (Clyton, 2024) OR “Psychology for Sustainability”.</p> <p>La opción metodológica es orientar la búsqueda en base a la frase “environmental psychology”, más las nuevas palabras/frases incluidas. Desestimar otras opciones de búsqueda (por autores/as, tesauros, etc.), tiene dos justificaciones que sustentan nuestro requerimiento para mantener nuestra opción: 1) el artículo centra su atención en la psicología ambiental como disciplina, 2) realiza la búsqueda bajo el nombre de la disciplina o subdisciplinas para identificar a partir de la evidencia de los datos (no de un tesoro o listado de autores definidos intencionalmente con anterioridad), cuáles son los términos atribuidos por los autores al referir este campo de la psicología en sus publicaciones.</p>
<p>Eval 2: En relación a la metodología, esta es declarada (PRISMA), sin embargo, en primera instancia resulta cuestionable la consideración de la base de datos utilizada (WoS), para el objetivo de analizar la producción latinoamericana, considerando que es conocido por la comunidad que esta base alberga escaso contenido latinoamericano, lo que se corrobora en la matriz PRISMA, donde alrededor del 4% del total de artículos que arrojó la búsqueda, son contribuciones de esta parte del mundo. Aun así, esto fue considerado por los/os autores, quienes en la discusión plantean esto como una limitante importante de su investigación.</p>	<p>Además de considerar todos los índices de Web of Science, se considera una segunda base de datos: Scopus. La justificación de esta elección se debe justamente a lo referido por el/la evaluador/a: “es conocido por la comunidad que esta base alberga escaso contenido latinoamericano”.</p> <p>Bajo la necesidad de mantener el objetivo central del artículo, nos interesa relevar la presencia y características de la producción científica latinoamericana en espacios de circulación mainstream donde todavía es infrecuente su aparición. Este es un aporte exploratorio que el artículo espera realizar.</p>
<p>El programa utilizado para realizar los análisis y Figuras (pareciera ser Excel hasta la Figura 6 y luego VOSviewer).</p>	<p>Se reporta el nombre de los softwares utilizados para asistir el análisis, líneas 228</p>
<p>Describir en detalle los análisis realizados que lo requieren (esencialmente los que utilizan VOSviewer). Por ejemplo, describir qué significa el tamaño de los nodos y especificar los parámetros utilizados para las Figuras sobre colaboración y co-ocurrencia de temáticas.</p>	<p>Se agradece la sugerencia. Se describen los análisis en las líneas 227 a 230</p>
<p>Resultados</p>	

La frase “no logra identificar y visibilizar de forma completa la información de América latina” (líneas 239-240) son propias de la sección de Discusión, no de la sección de Resultados.	Se traslada a la discusión
En relación a los resultados, logran abordar varios temas que son trabajados con aproximaciones bibliométricas, así como bibliográficas.	Se agradece el comentario que pone en relevancia el dialogo cuantitativo y cualitativo de los datos. Aspecto que justifica la incorporación de figuras (criticadas en el último comentario de esta sección).
Se menciona en la línea 241 que se identificaron 554 autores. Sin embargo, debido a la falta de detalle en la sección de Método, no es claro si se excluye la duplicación de autores en este listado (e.g., que un autor con 5 artículos solo cuente como 1 autor y no como 5 autores).	Si, se excluye la duplicación de autores en este listado. Se agrega al texto.
Se señala entre las líneas 277 y 287 que la variedad de áreas de investigación indica la naturaleza interdisciplinaria de la Psicología Ambiental. Sin embargo, no hay un análisis directo de la interdisciplinariedad en las autorías que permita aseverar esto, en otras palabras, es posible que publicaciones en áreas como ciencias ambientales y ecología sean publicadas con solo autores asociados a departamentos de Psicología (sin integración interdisciplinaria), por tanto no constituye evidencia sólida de interdisciplinariedad (lo que un análisis manual si permitiese concluir).	La interdisciplinariedad se expresa en la aparición de publicaciones del campo de la psicología ambiental en revistas categorizadas por la base de datos como una disciplina diferente, por ejemplo, ciencias ambientales. El/la evaluador/a tiene razón en que no podemos probar “que publicaciones en áreas como ciencias ambientales y ecología sean publicadas con solo autores asociados a departamentos de Psicología”, por lo que en el texto corregimos la redacción, eliminamos algunas aseveraciones sobre este punto para evitar posibles interpretaciones erradas.
Entre las líneas 296 y 304 se describen las diferencias entre países en términos de productividad, lo que es un análisis relevante para el artículo. Sugiero que este análisis sea más detallado, ¿cómo se determina que un artículo sea, por ejemplo, de Brasil? Es posible que haya más de un país dentro de las afiliaciones, ¿cómo esto sería considerado dentro del análisis?	Se recoge la sugerencia del/la evaluador/a. Se explicita como se determina que un artículo sea del país que corresponde: por la afiliación de sus autores/as. Se incorpora que en un artículo puede contener la afiliación institucional a más de un país, por lo que se suma como una publicación para ambos países.
Asimismo, reseñar los 10 autores más productivos (cantidad de artículos) y citados (índice h) en el área podría ser relevante, incluso incluyendo un ranking por autores y autoras (señalado la posición en el ranking general, sin división de género, lo que podría dar cuenta también de una brecha de género en el área). Finalmente, una Tabla que incluya los 5 o 10 artículos con mayor cantidad de citas y una breve descripción del contenido que tratan podría añadir información importante que complementa los resultados que ya se encuentran en la revisión.	Si incorpora una lista de artículos más citados

<p>3) Considerando que la cantidad de artículos incluidos (N = 126) no es demasiado alta, sugiero realizar codificaciones manuales que puedan resultar interesantes para la revisión. Por ejemplo, es bien sabido que existe una brecha de género en la producción científica en Psicología (e.g., https://doi.org/10.1037/amp0000480), por lo que un análisis en términos de cantidad de mujeres autoras, cantidad de mujeres en primera autoría y cantidad de mujeres correspondientes sería sumamente interesante.</p>	<p>Al incorporar la base de datos Scopus, la cantidad de artículos aumenta.</p> <p>No se realiza una distinción de género debido a que solo contamos con el dato del Apellido y Nombre de los/as autores. El usar este dato implicaría la posibilidad de incurrir en un prejuicio al atribuir una expresión de género no autorreportada por los/as autores/as.</p> <p>Consideramos que se trata de una sugerencia muy valiosa, altamente relevante para estudios posteriores, pero difícil de lograr en un estudio descriptivo como este.</p>
<p>Varias de las Figuras no parecen entregar información relevante, pues es lo mismo que ya se ha mencionado en el texto (especialmente la Figura 3, Figura 4, Figura 5 y Figura 6). Evaluar la eliminación de Figuras que no aportan más información de lo que ya se ha presentado de forma escrita.</p>	<p>Hacemos ajustes a las figuras y a la redacción para evitar que sea lo mismo que se menciona en el texto. Mantenemos algunas figuras de esta versión para una mejor visualización de los datos.</p>
<p>Discusión</p>	
<p>Eval 2: Se sugiere dar mayor fuerza a la discusión, ya que se construye más desde un resumen de los resultados de la investigación, que como una discusión en sí, siendo necesario un mayor diálogo con investigaciones recientes e idealmente latinoamericanas, para dar mayor cabida a la producción regional.</p>	<p>Se trabaja en la redacción y “fuerza” de este apartado.</p>
<p>Se menciona la discrepancia con los resultados en relación con revisiones anteriores como la de Wiesenfeld y Zara (2012). Sin embargo, se desaprovecha la oportunidad de discutir las razones que podrían explicar esta discrepancia (e.g., ¿qué bases de datos fueron consideradas por Wiesenfeld y Zara (2012)? ¿discrepan de la utilizada en la presente revisión?). Lo mismo ocurre con la discrepancia en los hallazgos en comparación con los últimos libros de Mattos, Olekszechen & Araújo (2021) y Conselho Federal de Psicologia (2022).</p>	<p>Muy agradecidos de esta sugerencia. Se incorporan estas precisiones en la discusión.</p>
<p>En la sección de Resultados se muestra que luego de 2015 existe un crecimiento relativamente sostenido en la producción científica en el área. Llama la atención que esto no sea discutido en la Discusión, ¿cuáles son los temas que crecieron en producción durante los últimos 5 años? ¿esta tendencia se relaciona con la producción internacional o es propia de la región?</p>	<p>Se agradece la sugerencia y se incorpora en la discusión</p>

<p>En el Resumen se señala que “Los hallazgos muestran que la colaboración entre autores se caracteriza por grupos reducidos en número y falta de asociación regional”. No obstante, esto es escasamente discutido en la sección correspondiente, ¿qué análisis muestran que la colaboración es escasa? ¿los trabajos son, en general, de un solo autor? Quizás más importante, ¿cómo se concluye que no hay asociación regional? ¿los artículos, en general, son escritos por autores que están afiliados a un mismo país? En general, ¿qué factores podrían explicar esta falta de articulación en la producción científica regional en Web of Science?</p>	<p>Se agradece la sugerencia, se le da más énfasis en la redacción a estas interrogantes, las que se pueden responder con datos de las figuras de co-autoría o de co-ocurrencia de temas.</p>
<p>Referencias</p>	
<p>Solo 16.67% (5 de 30) de las referencias sobre la Psicología Ambiental son de los últimos 5 años (considerados desde 2019 en adelante). Se sugiere agregar literatura más actual para asegurar una mirada novedosa del área.</p>	<p>Se agregan algunas referencias. Además, el uso de fuentes anteriores al 2019 se justifica porque el trabajo realiza una revisión histórica y que se refiere a los orígenes de la disciplina. Esto se suma a que las fuentes actuales se tratan como datos.</p>