

El presente artículo busca evaluar las asociaciones existentes entre la memoria emocional y procesos cognitivos en preescolares de 4 años y 4.5 años. Con ese fin, utilizan una tarea de memoria emocional con dos componentes (i.e., *Emotional Appraisal Task* y *Emotional Memory Test*) y dos tareas que implican demanda cognitiva (i.e., *Corsi Blocks Task* y *Day and Night Stroop Test for Children*) y realizan correlaciones entre las variables de interés. Adicionalmente, se evalúa la relación que podrían tener las condiciones socioambientales con el procesamiento emocional. Los principales resultados indican que ambos componentes emocionales fueron efectivos en mostrar asociaciones con procesos cognitivos presentes en la edad preescolar, mostrando además la trayectoria de variación de estas asociaciones en las edades evaluadas.

El artículo investiga una temática relevante (y en una edad relevante) tal como lo es la asociación entre el procesamiento emocional y los procesos cognitivos, temas que históricamente se han estudiado por separado, pero tal como señalan los autores, se muestran fuertemente interconectados. Además, la investigación resulta novedosa en la medida que no se han reportado estudios que evalúen variaciones entre las asociaciones a lo largo del desarrollo. Por tales razones, la investigación representa un aporte al área del conocimiento que representa. No obstante, se observan elementos que necesitan mejoras, principalmente menores, y que se desarrollan a continuación.

Título

El título en inglés tiene en mayúscula la primera letra de la palabra “With”, lo que debe cambiar a “with”.

Resumen

En el resumen no queda clara la relevancia de la investigación, pese a que se menciona en el contenido del artículo (i.e., “studies throughout development are not available to date”). Además de ello, se recomienda realizar una descripción breve de los participantes del estudio (al menos número de participantes, edad y género) y del procedimiento empleado para responder al objetivo de investigación. Por último, el párrafo final del resumen (i.e., “Results emphasize the main role of individual differences on emotional and cognitive development trajectories during the preschool stage”) no se sustenta en los análisis realizados, dado que no se evalúan las diferencias individuales, sino que agrupadas, por lo que dicha conclusión debe ser revisada.

Introducción

En la línea 61 y 62 del artículo se señala “However, it is not always clear the direction of this differential effect” al hablar de que los eventos emocionales se recuerdan mejor que los triviales. Sin embargo, no se entiende claramente a lo que hacen referencia. Se recomienda entregar más detalle o eliminarlo del párrafo para evitar confusiones.

En la línea 70 del manuscrito se señala que la recuperación de la memoria puede ser tanto explícita como implícita. Sin embargo, no queda claro para el lector a qué se refiere

claramente esta distinción, por lo que sugiero definir o ejemplificar brevemente a lo que se refieren. Por ejemplo: explicit (i.e., ...) y implicit (e.g., ...).

En la línea 78, 79 y 80 se señala que las emociones pueden ser entendidas como causas, mediadores o efectos de otros procesos psicológicos. No obstante, no queda claro cómo desde lo señalado anteriormente en el párrafo se llega a dicha conclusión.

En la línea 97 sugiero reemplazar “rather” por “more”.

Desde la línea 98 a 104 del manuscrito se desarrolla un tema que va más allá de los alcances del artículo (e.g., “[...] the effect magnitude of emotional memory is very sensitive to the experimental methodology details[...]”). Considerando que este tema excede lo abordado, recomiendo sintetizarlo en gran medida o eliminarlo del manuscrito.

En la línea 157 se señala que se han reportado diferencias en la memoria de trabajo verbal basadas en los niveles de pobreza. Recomiendo especificar cuáles fueron las diferencias encontradas en los estudios señalados.

En la línea 162 se refieren a la educación materna como uno de los mecanismos por los que las condiciones socioambientales pueden afectar el desarrollo de los procesos cognitivos. No queda claro a qué se refieren con educación materna, ¿se refieren a años de educación de la madre? Recomiendo especificar este aspecto para mayor claridad.

En términos generales, recomiendo sintetizar la introducción, con el fin de delimitar de mejor forma los temas abordados específicamente en el manuscrito. En la misma línea, la separación por subpárrafo en la introducción puede ser eliminada e integrada en un párrafo general de introducción. Este párrafo general podría ser una versión sintetizada de los subpárrafos.

La hipótesis debe ser señalada al final del apartado de introducción.

Métodos

Desde la línea 179 a 180 se señala que se controló que hubiera la cantidad de tiempo suficiente para evitar cualquier efecto de estudios anteriores sobre la tarea actual. ¿Cuánto fue el tiempo mínimo que se esperó para evitar dichos efectos? ¿Existen estudios que respalden la cantidad de tiempo suficiente señalada?

En la línea 184 y 185 se menciona que se siguieron los estándares éticos de la Asociación Americana de Psicología y las leyes nacionales sobre derechos del niño. No obstante, no se realiza ninguna referencia que permita acceder a los estándares éticos de la APA ni a las leyes nacionales. Se recomienda agregar referencias que permitan acceder a tales lineamientos.

Entre la línea 185 y 186 se menciona que el consentimiento informado fue una condición necesaria. Sin embargo, es conocido que en investigaciones con menores de edad es necesaria la firma de un asentimiento informado. ¿Fue una condición necesaria el

asentimiento informado para el estudio? En caso de que no lo haya sido, ¿cuál es la justificación?

En la línea 194 recomiendo cambiar la palabra “choose” por “chose”.

En la descripción del componente A de *Emotional memory* (i.e., *Emotional Appraisal Task*) No queda claro cuáles eran las expresiones que debían escoger las y los niños para mostrar cómo se sentían frente a las imágenes. Es necesario describir claramente este aspecto en una futura versión del manuscrito.

En la descripción de la prueba *Day and Night Stroop Test for Children* no queda claro el componente inhibitorio que se pretende evaluar. Se recomienda explicitar el procedimiento que permite evaluar este componente en la prueba, pues puede no ser de conocimiento del lector.

En la línea 250 recomiendo cambiar “univariate” por “descriptive”.

En la línea 255 debe cambiarse la palabra “Alfa” por “Alpha”.

¿Se realizó un análisis de poder para determinar a priori el tamaño de muestra necesario para poder obtener resultados significativos en el estudio? En caso de que no se haya realizado, justificar y detallar la forma en que se determinó el número mínimo de participantes necesario para llevar a cabo el estudio.

Dado que el artículo pretende comparar las asociaciones entre las variables en dos aplicaciones distintas (y edades distintas), el comparar correlaciones no parece ser el análisis más adecuado para lograr este objetivo. Por el contrario, sería más adecuado un procedimiento de la familia de los Analysis of Variance (ANOVA).

Resultados

En la Tabla 1 debe incluirse una nota que señale al menos: ¿qué significa “Neg”, “Neu”, “Pos”, “Miss”, “M”, “Mdn”, “SD”, “IQR”?

En el encabezado de la Tabla 1 falta la “t” de “interest”.

Desde la línea 266 a 268 se señala “The emotional appraisal response to negative, neutral, and positive images were greater at 4 years than at 4.5 years”. Sin embargo, según la tabla “positive images” es menor en los 4 años (5.344) que en los 4.5 años (5.559). ¿Se interpreta de forma diferente “positive images” en comparación con las otras imágenes?

Entre la línea 269 a 270 se señala “However, participants recalled more negative and neutral images at 4.5 years, compared to 4 years”. No obstante, en la tabla se señala que son las imágenes positivas (0.071 a 0.074) junto con las negativas (0.094 a 0.107) las que aumentan. En cambio, las imágenes neutrales tienen a disminuir (0.055 a 0.050).

La figura 2 no pudo ser evaluada, pues su tamaño dificulta el análisis visual de las relaciones entre las variables. Además de esto, es redundante, pues se menciona en la tabla

anterior y también en el texto. Por estas razones, se sugiere eliminar la figura a menos que aporte algo significativo a la información entregada.

En términos generales, las comparaciones realizadas con la información descriptiva de la tabla no son válidas, puesto que no se puede afirmar que los resultados en una variable son mayores en una edad en comparación con otra sin realizar estadística inferencial. Se recomienda matizar la redacción de los análisis descriptivos con el fin de no aseverar cuestiones que escapan al alcance del tipo de análisis empleado.

Discusión

En la línea 307 y 308 se menciona “[...] a greater number of appraisal responses were found for all images at 4 than at 4.5 years”. ¿Se incluyen las imágenes positivas en esta aseveración? En la Tabla 1 se señala que obtuvieron más respuestas a los 4.5 años en comparación con los 4 años.

Entre la línea 391 y 392 la frase “Despite emotional and cognitive trajectories interconnection, both pathways are susceptible to change during development” queda aislada del párrafo en que es mencionada. Recomiendo redactar tal idea de otra forma o eliminarla del párrafo para evitar confusiones durante la lectura.

Al igual que en el resumen, no entiendo la afirmación “Our results emphasize the need to study the role of individual differences on emotional and cognitive development trajectories during the preschool stage”, pues los análisis se hacen con la información agrupada, no permitiendo establecer conclusiones acerca de las diferencias individuales. Se recomienda matizar esta aseveración o explicarla con más detalle para evitar malas interpretaciones.

Referencias

Existen errores en las referencias de las líneas 419 a 420 y 452 a 455. Se recomienda revisar <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/references/examples> para ver ejemplos de la correcta forma de referenciar, con especial énfasis en libros y tesis.

En las líneas 465 a 467 se debe señalar la editorial del libro referenciado.

En las líneas 651 a 653 la revista “Memory & Cognition” debe tener primera letra mayúscula en “Cognition”.

No es necesario mencionar la ciudad de edición en la referencias de las líneas 704 a 706.