

El trabajo titulado: “Reversal learning with and without human social cues: effects of scent detection training”, presenta un experimento dirigido a comprobar la existencia de diferencias entre perros domésticos familiares y los entrenados en tareas de detección de olores, en el aprendizaje de reversión de una discriminación.

El estudio es novedoso, parece metodológicamente bien conducido, y tiene algún resultado interesante a pesar de no encontrar el efecto de interés principal. En este sentido, merece ser publicado. No obstante, el reporte debiera antes ser sustancialmente reelaborado en todos sus apartados. En primer lugar, en lo que refiere a aspectos de formato, deben evitarse las “frase-párrafo” y el texto debe ser revisado en cuanto a errores de tipeo.

Ya entrando en cuestiones de fondo y contenido, el reporte requiere una reestructuración profunda del apartado de Introducción que permita entender mejor el objetivo de la investigación desde la evidencia, así como la elección del diseño experimental. En aras de una mejora de este apartado, quizás los autores puedan valorar las siguientes consideraciones.

1. Se presentan algunas asunciones a priori que merecen mayor análisis o en su defecto, quizás puedan ser eliminadas si no se relacionan directamente con el estudio. Por ejemplo, en la Pág. 4 se dice que una especie doméstica es un “buen modelo” para el estudio de la cognición animal. Sin entrar en una discusión sobre si son mejor o peor modelo que por ejemplo, los estudios clásicos de laboratorio con roedores u otras especies, no es evidente con qué fin se presenta esa afirmación en la introducción. Intuyo que los/las autoras se quieren referir en ese punto a la cognición social pues hacen una posterior alusión a los contextos sociales, pero no se dice explícitamente. Por otro lado, este trabajo no aborda el estudio de la cognición social en perros, por lo que quizás pueda omitirse ese párrafo y otras alusiones referidas al mismo punto. Que una persona sea parte de una configuración estimular en una discriminación como es el caso, no necesariamente convierte a la tarea en social.
2. En relación al punto anterior, en la Pag. 7, párrafo segundo, se comenta que el trabajo estaría contribuyendo a informar sobre habilidades sociocognitivas, pero no es evidente cuáles son, pues hasta ese punto no se han definido ni se ha dibujado el diseño de investigación para que el lector/a entienda el punto. Además, si he entendido bien el trabajo, la evidencia que aporta se refiere únicamente al aprendizaje de reversión de una discriminación, lo cual, de nuevo según mi entendimiento, no puede tomarse fácilmente como una habilidad sociocognitiva per sé.

3. La relación entre el entrenamiento de los perros y su ejecución en las tareas de reversión se presenta de forma algo confusa. Por ejemplo, se dice que la performance en el procedimiento de reversión es peor para los perros de trineo que los domésticos, y mejor para los perros de rescate que los domésticos. En ambos casos son perros entrenados y en este caso, la evidencia sería entonces inconsistente. Quizás al plantear el objetivo decir esto pueda ser suficiente, planteando que ante esta inconsistencia, es necesario ampliar la evidencia disponible estudiando el efecto en perros con otros entrenamientos, como por ejemplo, los perros entrenados en detección de olores.
4. Se hace alusión a procesos como “funciones ejecutivas” o procesos de inhibición de respuesta, sin considerar el aprendizaje de discriminación y de reversión desde el marco de la teoría asociativa del aprendizaje. Como se explica más abajo, es opinión de este revisor que los resultados de este experimento se explican bien desde dicho marco. Pueden quizás considerar incluirlo, a la vez que definen un poco mejor las predicciones desde este y el modelo posneriano de atención.

Respecto al apartado de Método, la forma en la que se describen los sujetos es confusa. Primero, en mi opinión, el apartado debiera denominarse “sujetos”, no participantes, concepto este habitualmente restringido a la especie humana. Segundo, en el primer párrafo se dice que se evaluaron 40 perros domésticos, y luego estos se dividieron en entrenados y, no se dice perros no entrenados, aunque se deduce. Como el diseño es cuasiexperimental (los perros se seleccionaron por su entrenamiento o no, el entrenamiento no es parte del procedimiento) creo sería más adecuado decir que los perros se seleccionaron de acuerdo a esta variable. La descripción de la muestra debe redactarse con mayor claridad y síntesis. Quizás una tabla ayude a visualizar las características de los animales pertenecientes a ambas condiciones. Con respecto a la fase de pre-entrenamiento, debe detallarse si se contrabalanceo el lugar donde aparecía el recipiente con comida. ¿Cómo podría afectar a los resultados que los perros aprendan durante el pre-entrenamiento que las personas les guían al plato con comida? Quizás este punto merece ser abordado en la discusión. Por otro lado, en el primer párrafo de la Pág. 11 se dice que no se pudo analizar la variable “numero de no elecciones” pero más abajo se describe cómo se hizo el análisis e incluso se presentan resultados y se discuten. Debe resolverse esta inconsistencia aludiendo a la redefinición operacional de la variable que se hizo.

En el apartado de resultados, faltaría hacer una descripción de la figura y de los resultados, antes de presentar los análisis estadísticos (pag. 11). Adicionalmente, no se entiende bien el segundo párrafo bajo el epígrafe “Comparación entre las tareas social y no social”. Si este es el caso, ¿a qué se refieren los análisis en cada grupo por separado?. Más adelante se afirma que así como en el total de la muestra, se necesitaron menos ensayos

para la reversión en la tarea social, pero en el primer párrafo se dice justo lo contrario. Esto por favor debe ser bien clarificado en una eventual siguiente versión del manuscrito.

Avanzado hasta la Pag 14, último párrafo, líneas 3 y 4: ¿en qué se basan para decir que una discriminación que incluye dos elementos distintivos (lugar y humano) es más difícil que una que incluye solo lugar? Hasta donde llega mi conocimiento, sería al revés, siendo mayor la generalización de respuestas durante el aprendizaje de discriminación cuanto mayor es la similitud entre los estímulos. En mi opinión, los resultados pueden de hecho explicarse fácilmente desde este análisis que debiera al menos ser incluido. En síntesis, se pudo facilitar la adquisición debido a que la discriminación lugar+humano fue más sencilla (de hecho lo fue, los datos dicen que se adquirió más rápidamente) que la que incluía solo el elemento lugar, y este mejor aprendizaje, pudo llevar a una extinción más lenta.

Finalmente, la discusión es algo reiterativa en relación a la introducción, y también como la introducción, resulta algo especulativa respecto a la interpretación de la evidencia derivada de procedimientos de reversión. Se recomienda reelaborar la discusión en aras de la parsimonia, ciñéndose a los resultados obtenidos y tratando de explicar por qué no encontraron la diferencia hipotetizada entre perros de labor y los de familia.