



Bogotá D.C., 21 de agosto de 2018

Profesora

Nathaly Berrío García

Docente investigadora Programa de Psicología

Líder de Laboratorio

Profesor

Wílmar Jiménez

Director Programa de Psicología

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

UNIMINUTO Sede Bello

Ref. Concepto viabilidad guías de evaluación estudios cualitativos

Respetados profesores.

Por medio de la presente me permito presentar mi concepto como docente investigadora sobre las guías “Plantilla para ayudarte a entender un estudio cualitativo” (Cano Arana y Cabello López, 2010) y “Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence. A quality framework” (Spencer, Fitchie, Lewis and Dillon, 2003) como referentes para la evaluación de la calidad de investigaciones cualitativas. Este concepto se realiza teniendo en cuenta las consideraciones de Bonilla-Castro y Rodríguez Sehk (1997); Palacios Vicario, Sánchez Gómez y Gutiérrez García (2013) y Vasilachis de Giardino (2006) sobre la definición de los criterios de calidad para la evaluación de investigaciones cualitativas.

Instrumento 1. Plantilla para ayudarte a entender un estudio cualitativo

En términos generales, el documento presenta un procedimiento claro, de fácil aplicación y puntual para la evaluación, lo cual agiliza la revisión de un amplio número de artículos e investigaciones.

Los aspectos considerados para la valoración de la calidad de un estudio cualitativo coinciden con los criterios habitualmente utilizados para la evaluación de calidad de este tipo de trabajos. No obstante, su definición no resulta clara ni es coherente con las conceptualizaciones que presenta la literatura sobre el tema, particularmente en lo que refiere a la noción de credibilidad expuesta en la plantilla. Teniendo en cuenta el procedimiento planteado para iniciar la evaluación, si la idea es responder “rápidamente” la pregunta sobre el cumplimiento de estos criterios y si su definición no da cuenta



suficientemente de las características de la investigación que pretenden valorar, entonces de entrada el instrumento presenta dificultades para el cumplimiento de su objetivo.

Con respecto a los indicadores con los que se pretende aportar pistas para establecer el juicio sobre la calidad de la investigación cualitativa, resulta llamativo el recurso a la pregunta por la validez cuando se pretende verificar aspectos relacionados con la rigurosidad de la investigación (coherencia de la metodología, y de la investigación en general). En la literatura, la validez de un estudio cualitativo se aborda a partir del análisis de la credibilidad (validez interna) y la transferibilidad (validez externa) de los resultados del estudio, que suponen la indagación de otro tipo de aspectos como el compromiso con el trabajo de campo, la triangulación, la validación comunicativa y/o la inclusión de auditores externos a la investigación. En este sentido, la redacción de la plantilla puede inducir equívocos a la hora de establecer los criterios de calidad utilizados en el ejercicio de evaluación.

En lo que refiere a las preguntas utilizadas para analizar la credibilidad y relevancia de la investigación cualitativa, se observa que, si bien estas son coherentes con la definición de estos criterios presentada en la plantilla, en la medida en que dichas definiciones no son claras puede inducirse al error en la valoración del trabajo en cuestión. Además de las dificultades que presenta la definición del criterio de credibilidad, la alusión a la utilidad de los resultados para hablar de la relevancia de la investigación también puede generar equívocos en la evaluación. Aspectos como el aporte de una investigación al conocimiento existente, la identificación de futuras líneas de investigación o la reflexión sobre la transferibilidad de los resultados no responden a la pregunta por la aplicabilidad de los resultados ni dan cuenta de la utilidad efectiva de la investigación (*¿para quién? ¿para qué?*).

Instrumento 2. Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence A Quality Framework

El documento presenta una contextualización suficiente del alcance del instrumento para la evaluación de investigaciones cualitativas y establece como ejes de su elaboración cuatro principios generales claramente definidos, que son coherentes con la literatura sobre el tema. Estos son: a) contribución al avance del conocimiento del campo de estudio en el que se inscribe la investigación, b) la coherencia del diseño, c) rigurosidad y transparencia en la recolección de los datos, el análisis y la interpretación, y la d) credibilidad, representada en argumentos suficientemente fundamentados sobre la significatividad de los resultados. No se establecen asociaciones entre estos principios y otros términos que puedan inducir equívocos o generar contradicciones en la evaluación de las evaluaciones cualitativas.

La propuesta del instrumento toma como referente las fases del proceso de investigación para plantear preguntas orientadas por estos cuatro principios. Para cada pregunta se establecen una serie de indicadores que pueden verificarse fácilmente en el documento a evaluar, lo cual facilita el establecimiento de la valoración del reporte. No obstante, en la medida en que no establece un procedimiento específico para ponderar el resultado de las



preguntas y los indicadores (por ejemplo, a partir del número de respuestas afirmativas), sino que traslada esa responsabilidad al evaluador puede generar dificultades si este no tiene conocimientos sobre investigación cualitativa.

Concepto

Una vez revisados ambos instrumentos, con sus alcances, sus ventajas, sus limitaciones y sus desventajas **se recomienda el uso del instrumento 2 Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence A Quality Framework**, por considerar que los principios, criterios e indicadores que propone para la evaluación de investigaciones cualitativas son claros, están bien definidos, evidencian una revisión amplia de la literatura sobre el tema y no incluyen términos que en el contexto pueden inducir error y/o confusión.

Referencias utilizadas para la emisión del concepto:

Bonilla-Castro, E. & Rodríguez Sehk, P. (1997). Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales. Bogotá: Norma- Universidad de los Andes.

Palacios, B., Sánchez-Gómez, M. C., y Gutiérrez, A. (2013). Evaluar la calidad en la investigación cualitativa. Guías o checklists. En M. Vicente-Mariño, T. González-Hortigüela y M. Pacheco-Rueda (coord.), Actas del 2o Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación (pp. 581-596). Valladolid: Universidad de Valladolid.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona: Gedisa.

Atentamente:

Yohana Andrea Mojica Mojica
cc. 52805746 Bta.
cel. 3158416096

Yohana Andrea Mojica Mojica
Magister en Psicoanálisis, subjetividad y cultura
Especialista en ética
Docente Investigador
Programa de Psicología.
Universidad Santo Tomás
andreamojica@usantotomas.edu.co
cel. 3158416096
C.C. 52.805.746 de Bogotá